PROGRESAN-SICA
Programa de Sistemas de Información para la Resiliencia en Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Región del SICA

GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE GUATEMALA
SECRETARÍA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL

CIF
Clasificación Integrada en Fases de la Seguridad Alimentaria

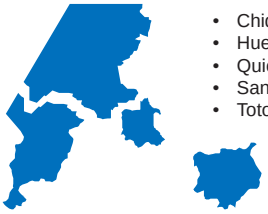
**Contacto:** Otto Velásquez
**Correo:** otto.velasquez@sesan.gob.gt

# INFORME DEL ANÁLISIS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA

**Creado en** : 11-07-:2017
**Válido desde** : 01-07-2017
**Válido hasta** : 31-07-2017

El presente informe contiene los resultados del análisis realizado en julio de 2017, en cinco departamentos de Guatemala, según el enfoque de la Clasificación Integrada en Fases de la Seguridad Alimentaria -CIF-, escala aguda, que tiene por objetivo clasificar la gravedad y definir la fase de inseguridad alimentaria de los territorios y/o comunidades haciendo uso de información de diverso tipo con el fin de apoyar las decisiones basadas en evidencias. La CIF ayuda a resolver inquietudes acerca de dónde se encuentran las áreas en inseguridad alimentaria, a quién afecta, a cuántas personas, y cuan grave es la situación, orientando qué debe hacerse y cuándo.

## Departamentos analizados



- Chiquimula
- Huehuetenango
- Quiché
- San Marcos
- Totonicapán

## Total de población analizada

**4.6M**

## Consumo limitado de alimentos

**25-41%**
de la población analizada

## Población en fase mínima

**2.8M**
62%

## Población en fase acentuada

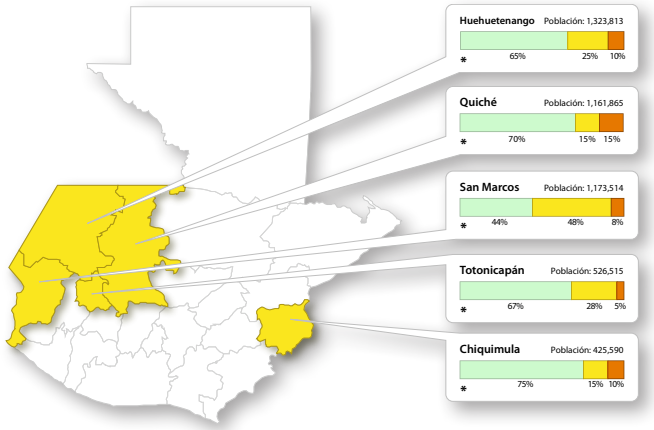
**1.3M**
27.8%

## Población en fase de crisis

**0.47M**
10.2%

## Información clave por departamento

| | Chiquimula | Huehuetenango | Quiché | San Marcos | Totonicapán |
|---|---|---|---|---|---|
| | 319 mil | 860 mil | 813 mil | 516 mil | 353 mil |
| | 64 mil | 331 mil | 174 mil | 563 mil | 147 mil |
| | 43 mil | 132 mil | 174 mil | 94 mil | 26 mil |




## CLAVE

**Fases de la inseguridad alimentaria aguda**

1 Mínima
2 Acentuada
3 Crisis
4 Emergencia
5 Hambruna
Evidencia inadecuada
No analizado

**Confiabilidad del análisis**

* Aceptable
** Media
*** Alta

**% de personas en la fase**
##%

* Aún cuando un alto porcentaje de la población de los departamentos analizados fueron clasificados en fase 2, se estima que más del 10% fue clasificada en fase 3.

**ASOCIADOS DEL ANÁLISIS Y ORGANIZACIONES DE APOYO**

**ASOCIADOS MUNDIALES DEL CIF**

## Resultados clave en las áreas más afectadas de Chiquimula, Huehuetenango, Quiché, San Marcos y Totonicapán

- En los cinco departamentos entre 25% y 41% de la población que se analizó presenta un consumo de alimentos limitado (basado en el Puntaje de Consumo de Alimentos); esta situación ha provocado que entre 26% y 37% de la población afectada adopte estrategias de afrontamiento de crisis.
- El resultado de la Clasificación Integrada en Fases de la Seguridad Alimentaria (CIF), del componente Estado Nutricional, valorado con la prevalencia de desnutrición aguda en menores de cinco años, es de alrededor del 0.1%, este porcentaje es menor al esperado en la población de referencia (2.3%), según la Organización Mundial de la Salud –OMS-.
- La tasa de mortalidad en menores de cinco años es menor que 1.0/día por cada 10,000 nacidos vivos.
- El problema es mayor en inseguridad alimentaria que en sus efectos inmediatos de desnutrición aguda o mortalidad.

## Contexto de la situación

Debido a la alta prevalencia de desnutrición crónica, fueron analizados cinco departamentos del corredor seco ampliado de Guatemala, que forman parte de la Estrategia Nacional para la Prevención de la Desnutrición Crónica. https://goo.gl/nMttXM Entre el 70% y el 80% de la población de estos departamentos presenta pobreza, mientras que la principal fuente de ingresos es la venta de mano de obra no calificada; un alto porcentaje de la población depende de la compra de alimentos. En junio de 2017 la reserva de maíz y frijol a nivel de hogar en esta población era de 1.1 y 1.2 meses respectivamente. Es importante resaltar que en junio de 2017, las precipitaciones estuvieron dentro del intervalo normal y se pronostica que continúen así hasta el final del ciclo agrícola, por lo tanto se espera un buen rendimiento en las cosechas de granos básicos. Es importante tomar en cuenta que eventos extremos que pudieran presentarse aumentarían el número de personas afectadas en forma indeterminada por deslaves, inundaciones en diferentes partes del sur y norte del país asociados con huracanes, tormentas y depresiones tropicales. Estos eventos en otras ocasiones han repercutido en la pérdida de productos básicos para hogares de auto-consumo de maíz y frijol y de los ingresos que esta actividad genera.

## Conclusiones y principales desafíos

Durante 2017 el fenómeno de El Niño se encuentra en fase neutral y el acumulado de lluvias ha favorecido la humedad en el suelo para el crecimiento y desarrollo de los cultivos, además, se prevé que no habrá prolongación de la canícula. Los datos del Programa Mundial de Alimentos -PMA- y FAO (Dataviz VAM, ASIS) confirman estas condiciones agroclimáticas sobre los niveles de precipitación y desarrollo de los cultivos Índice de Vegetación de Diferencia Normalizada –NDVI- por sus siglas en inglés (NDVI= 0.65), los cuales pueden considerarse normales o por encima de los normales para la mayoría de las zonas analizadas. Es importante resaltar que una alta proporción de población de los departamentos analizados, accede a los alimentos (maíz y frijol comúnmente) mediante la compra. Se ha documentado que los hogares dedicados a la agricultura de subsistencia y auto consumo y que cultivan parcelas con área de cultivo menor que 0.5 Mz, no disponen de suficiente reserva de granos e ingresos para satisfacer sus necesidades más allá de julio, por lo tanto, se prevé que la situación de Inseguridad Alimentaria Aguda de estos hogares empeore (Fase 3 o peor) a partir de ese mes.

Eventos como huracanes, tormentas y depresiones tropicales esperadas para este año pudieran como en otras ocasiones repercutir en la pérdida de productos básicos para hogares de auto-consumo de maíz y frijol y de los ingresos que esta actividad genera.

El principal medio de vida de esos hogares está determinado por el sector agrícola, principalmente en la venta de mano de obra no calificada, cultivos básicos (maíz y frijol), hortalizas y café. Los ingresos derivados de estas actividades son bajos, con un salario mínimo comunitario de aproximadamente Q.1,560.00 al mes, lo cual cubre el 37% de la CBA, es decir, 820 Kilocalorías, con un déficit alimentario de 1,280 kilocalorías según el indicador de cantidad adecuada de la CIF (2,100 Kcal diarias por persona) y 860 Kcal por debajo del promedio mínimo alimentario para esta población según FAO (1,680 Kcal diarias por persona). Sin embargo, los pobres y más pobres sólo tienen un ingreso de Q.30.00 al día, lo que únicamente cubriría un cuarto de la Canasta Básica Alimentaria -CBA-. https://www.ine.gob.gt/index.php/estadisticas-continuas/indice-de-precio-al-consumidos

En algunas zonas analizadas, entre el 5% y el 15% (Quiché) de hogares se clasifican en Fase 3 (Crisis), sin embargo el porcentaje de hogares que se clasifican en Fase 2 (Acentuada) fue del 20% o mayor, por tanto se han clasificado en Fase 2 según la escala de la CIF-Aguda. Los factores que explican las condiciones de esta proporción de hogares en Fase 3, incluyen:

- Brecha en el consumo de alimentos (limitado o pobre)
- Adopción de estrategias de afrontamiento (crisis o emergencia) por el agotamiento acelerado de sus medios de vida.

Las estrategias comunes utilizadas suelen ser la reducción de gastos innecesarios, aumentar la venta de aves de corral, migración estacional a plantaciones de café y caña, buscar el apoyo en la comunidad, consumir alimentos silvestres, recolectar y vender leña, así como materiales reciclados, comprar a crédito insumos agrícolas y alimentos.

Con relación a otros factores no alimentarios, los servicios básicos son escasos; entre el 15% y el 21 % de la población de los departamentos analizados, carece de acceso al agua potable, un factor que los expone al incremento de Enfermedades Diarreicas Agudas (EDA´s), ésta situación afecta principalmente a los niños menores de cinco años, en los cuales la prevalencia de EDA´s en el período 2012 a 2016, fue de 18.2%.

| Métodos, procesos y principales desafíos | |
|---|---|
| **Desafíos** | Se analizaron cinco departamentos (Chiquimula, Totonicapán, Huehuetenango, San Marcos y Quiché) que forman parte del Corredor Seco Ampliado de Guatemala, y priorizados por la Estrategia Nacional para la Prevención de la Desnutrición Crónica. Previo a este proceso de clasificación, se realizaron dos reuniones de trabajo con Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional –SESAN- para la identificación, preparación de datos y carga de información en el Sistema de Soporte de Información (SSI) y un taller de formación donde participaron la mayor parte de los analistas del taller de Análisis CIF-IAA.<br><br>Durante el Taller de Análisis CIF agudo, se crearon grupos de trabajo por departamentos, cada uno integrado por participantes con conocimiento de alguna área relacionada a la Seguridad Alimentaria y Nutricional, zona del análisis, metodología CIF y de la plataforma SSI. Antes de iniciar el análisis se llevó a cabo una sesión introductoria, que tuvo como resultado compartir por departamento el paso uno previamente trabajado y las principales evidencias identificadas y cargadas en el paso dos, sobre los factores de contribución a la vulnerabilidad, amenazas, disponibilidad, acceso y utilización para cada una de las zonas identificadas; durante dicha sesión participaron todos los integrantes del grupo de trabajo del taller. |
| **Proceso** | La clasificación por departamento permitió que el análisis fuera más específico al momento de clasificarlo. Sin embargo, por la limitada información a este nivel administrativo, se infirió continuamente en datos de los factores de contribución y elementos de resultados de la Seguridad Alimentaria para la determinación de poblaciones y clasificación. |
| **Método** | Algunas funcionalidades de la plataforma SSI presentaron problemas durante el análisis (paso tres, código y despliegue de la evidencia), lo que provocó no vincular y facilitar el análisis de la información por factores de contribución y elementos de resultados. La falta de información actualizada o de diversas fuentes para el análisis (principalmente para consumo de alimentos) provocó realizar inferencias para tener un análisis y clasificación de la situación de los hogares, de los departamentos, lo que dio como resultado un mayor tiempo de discusión y análisis de los participantes para lograr un consenso técnico. El grupo técnico considera que existieron limitantes en cuanto a la disponibilidad completa de información desagregada por departamento para algunos resultados de cambios de medios de vida, mortalidad y estado nutricional. |

## Calendario estacional de la seguridad alimentaria e implicaciones para el seguimiento

Se utilizaron cuatro calendarios estacionales, uno o dos por cada departamento clasificado y según zonas de medios de vida. Para efectos de toma de decisión, cada grupo departamental seleccionó el mapa que más se apegaba a las condiciones actuales del territorio y que respondiera a los principales rubros de producción de la zona. El calendario utilizado está basado en el documento de perfiles de medios de vida de Guatemala 2016 de Fews Net. Para la asignación del respectivo calendario a cada uno de los departamentos se ponderó cuál zona de medio de vida predominaba más de acuerdo a la superficie (extensión territorial).

## Acciones de seguimiento

- Cumplimiento de la Estrategia Nacional para la Prevención de la Desnutrición Crónica
- Dar continuidad al Plan de Atención para el Hambre Estacional
- Aún cuando 1.3 millones de personas (28%) de los departamentos analizados fueron clasificados en Fase 2, se estimó que por mas de 0.5 millones personas (más del 10%) fueron clasificados en Fase 3.

**Cuadro Demográfico Departamentos de:**
**Quiché, Chiquimula, Huehuetenango, San Marcos, Totonicapán**

| Nivel de unidad administrativa | Número total de personas | Fase 1 | | Fase 2 | | Fase 3 | | Fase 3 o mayor | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | No. de personas | % de población | No. de personas | % de población | No. de personas | % de población | No. de personas | % de población |
| **QUICHÉ** | 1.2 M | 813 mil | 70% | 174 mil | 15% | 174 mil | 15% | 174 mil | 15% |
| **CHIQUIMULA** | 426 mil | 319 mil | 75% | 64 mil | 15% | 43 mil | 10% | 43 mil | 10% |
| **HUEHUETENANGO** | 1.3 M | 860 mil | 65% | 331 mil | 25% | 132 mil | 10% | 132 mil | 10% |
| **TOTONICAPÁN** | 527 mil | 353 mil | 67& | 147 mil | 28% | 26 mil | 5% | 26 mil | 5% |
| **SAN MARCOS** | 1.2 M | 516 mil | 44% | 563 mil | 48% | 94 mil | 8% | 94 mil | 8% |
| TOTALES | **4.6 M** | **2.9 M** | | **1.3 M** | | **0.47 M** | | **0.47 M** | |

## Situación actual

- Actualizado el 14 de Julio de 2017. Taller de Análisis CIF-IAA, Guatemala.
- Departamentos en Fase 2: **5**.
- Población estimada: **1.2 millones**
- Aún cuando 1.2 millones de personas (28%) de los departamentos analizados fueron clasificados en Fase 2, se estimó que más de 0.5 millones personas (más del 10%) fueron clasificados en Fase 3.

**Diseño y diagramación**
Dirección de Comunicación e Información.
Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Presidencia de la República de Guatemala.